

:

Í

•

-19- "

:

:

()

	:
1	1.1
2	2.1
3	3.1
4	4.1
4	5.1
5	6.1
6	7.1
6	8.1
	:
8	1.2
8	1.1.2
10	2.1.2
11	3.1.2
11	4.1.2
11	5.1.2
15	6.1.2
17	7.1.2
23	8.1.2
26	2.2

			•
32			1.3
32			2.3
32			3.3
33			4.3
34			5.3
35			6.3
36	()	7.3
37			8.3
			:
38			1.4
46			2.4
54			3.4
58			4.4
61			
64			

د

33		1
35		2
36		3
39		4
40		5
41		6
42		7
43		8
44		9
45		10
47		11
47	(Analysis of Variance)	12
48) (13
49) نتائج تحليل النحدار المتعدد التدريجي (Step Wise Multiple Regression) للتنبؤ بأثر أبعاد) ()	14
50)	15
50	نتائج تحليل النحدار المتعدد التدريجي (Step Wise Multiple Regression) للتنبؤ بأثر أبعاد)	16
51		17

_

52	نتائج تحليل النحدار المتعدد التدريجي (Step Wise Multiple Regression) للتنبؤ بأثر أبعاد)	18
	. ()	
53)	19
	(
	i for the form of the first of the form	
53	نتائج تحليل النحدار المتعدد التدريجي (Step Wise Multiple Regression) للتنبؤ بأثر أبعاد (20
	.()	
	,	

II II

2012

. 65

.2011

ζ

Abstract

The impact of the perceived obstacles to the achievement of competitive advantage (A field study from the perspective of managers in the Jordanian telecom group "Orange" Jordan)

Ashraf Mahmoud Al-Nawayseh

Mu'tah University, 2012

This study aimed to highlight the impact of the perceived obstacles to the achievement of competitive advantage in the telecommunication company "orange" Jordan and study the extent and existence of the competitive advantage in the company.

Using a questionnaire distributed to the members of the study sample which is consisting of 65 managers in the company according to the statistics issued by the company in 2011.

The study concluded to the existence of the economic, regulatory, and financial obstacles to the achievement of competitive advantage in the company, and it found that there is no impact for the legal obstacles to the achievement of competitive advantage, also pointed to the care of the human resources, technology development, and product development as they consider to be one of the most important dimensions of the competitive advantage in the ICT sector.

1.1

2.1

·

п

%33 2011 %30 %37

.

: 3.1

; -1

-2

-3 -4

-5

-6

-7

: 4.1

%55

п

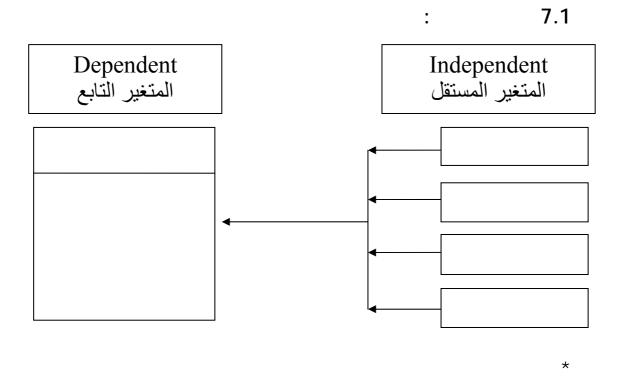
: 5.1

. -1

. -2

-3

-4 -5 -6 6.1 $(\alpha \leq 0.05)$ ($(\alpha \leq 0.05)$ (: $(\alpha \leq 0.05)$ ($(\alpha \leq 0.05)$ (



: :8.1

: : :

:

:

:

:

:

: :**(** :

1.1.2
1980 porter

" : porter
(2007)

." (Kotler,2009)

(Thompson&Strickland, 1999)

: (Macmillin& Tampoe, 2000)

```
": (57 2001 )
   ( 26 2008 )
      (2005)
          ."(
     (2004
```

: (competitive)

" : (2007)

."

: (competition)

:(competitiveness)

:(competition)

: 2.1.2 :(porter,1990)

. .1

. .3

3.1.2 :(2004 .1 .2 .3 4.1.2 :(2001) .1 .2 .3 5.1.2

.

: :

.

.(Porter, 1986)

:(Porter,1990)

: -1

: -2

: -3

: -5

: -6

·

: -7

· : -8

. .2 . .3

.4

· : :

": (Porter, 1986)

:(Porter, 1999)

: -1

.(: -2

· : -3

.

. : -5

· : -6

· : -7

.

: -8 (Porter, :1999) .1 .2 .3 6.1.2 :(1998) -1

-2

:

.1

.2

.

•

:

•••

: 7.1.2

(Brown, 1996)

Hitt et 2001) (al,

:

:

.(

: (1998 .1 .2 .3 (Porter, 1998) (1998) : -1 (2005)

" (2005) : -2 " (2002) : (Porter, 1999) :(2002)

19

.1

: .2 : .1 .2

.(Giget,1998)

: .3

(1998)

•

.(2001)

: :

.

-: :

" (Leboyer,1997) :

.(2003) : : :

(Schumpeter,1939)

•••

:(2002)

.1

.

.2

.

.3

. 4

:

(Porter, 1990) : 8.1.2

: : -1

:

:

:

: -2

.

. : -3

.

. : -4

· :

: -5

· : -6

" (Porter,1990)

•

•

2.2 (Coff and Laverty, 2000) (2002)

" (2003)

16

)

" (Paul and Michael, 2004)

(2004)

(Robert and Lejla, 2005)

" يستعرض فيها

(Vojislav and Thorsten and Asli, 2005)

54

(2006 292 (Roger and Nawaz ,2007) Technology) (Assets (progoulaki, theotokas, 2009) -Resource Based View-

91

1076

(Agus, Hassan, 2011) :(TQM)

169

.1

.2

.4

. .5

.6

.7

.8

•

·)

: 1.3

;

•

SPSS

: 2.3

(65) . 2011

: 3.3

(%84) (55)

: 4.3

(1)	

)	%(54	(1)	(1
١		(1)	
-	-		
16.4	9		
81.8	45		
1.8	1		
3.6	2		
96.4	53		
-	-	46	
21.8	12	45-36	
65.5	36	35-26	
12.7	7	25	
53.7	29		
47.3	26		
1.8	1	16	
25.5	14	15-11	
54.5	30	10-5	
18.2	10		

-5) (1) %(54.4) (10 (16) %(25.5) (15-11) . %(1.8)

. %(47.3) %(53.7)

```
(35-26)
 (45-36)
                                    %(65.5)
          (
                 25)
                                               %(21.8)
                                               %(12.7)
                                             %(96.4)
                                     %(3.6)
         %(81.8)
           %(16.4)
                          .%(1.8)
                                                        5.3
                                                       .1
                                                       .2
                   ):
                                 (
20-17
             16-13
                             12-6
                                             5-1
                   29 -21
                  41-35
                                       34-30
```

41-35

6.3

:Validity

(4)

: Reliability

Stability) (2000 **SPSS** (1 .(Churchill,1979) %60 (3) (3) %81.7 5 5-1 %75.2 7 12-6 %79.3 16-13 4 %76.2 4 20-17 %72.2 9 29-21 %74.9 5 34-30 %78.6 7 41-35 :(7.3) (55) Statistical (SPSS) Package for Social science

.1

. .2

: 8.3

37

:

1 2 3 4 5

(3.5)

(3.5-2.5)
. (2.49)

: 1.4

:

•

: (4)

(4)

2	0.690	4.327			1	
5	0.757	4.109			2	
3	0.920	4.218			. 3	}
4	0.906	4.14			. 4	
1	0.853	4.927			5	
		4.344				
			(4)			
					(4.344)	
				:	. (5)	
(4.92	7)					
:		(2)			(.853)	
.(.757)			(4.109)			
				:		

: (5)

(5)

7 0.853 2.718 .6 6 0.615 2.745 .7 5 0.678 2.850 .8 4 0.447 3.860 .9 3 0.546 3.872 .10 2 0.840 .11 3.980 1 0.615 .12 3.985 3.43 (5)

: (12)

(6) (3.43)

.(.853) (2.718) : (6) (6) 2 0.657 4.11 (.13 0.650 4.15 .14 1 3 0.655 4 .15 4 0.827 3.938 .16 4.049 16-13 (6) (4.049)(14) (.650)(4.15)(13)(15) (.657)(4.11)

(4)

(.655)

(16).(.827) (3.938)(7) (7) () 1 0.601 .17 4.16 0.675 2 3.960 .18 0.696 3 3.18 .19 0.665 3.10 .20 4 3.60 20-17 (7) (3.6) (17)) (4.16) (.601) (20) .(.665) (3.10)

:

(8) (8) 5 0.646 4.09 .21 2 0.7564.17 .22 0.631 4.25 .23 1 7 0.711 3.98 .24 0.560 .25 4 4.11 0.768 3.85 9 .26 8 0.576 3.920 .27 3 0.701 4.15 .28 6 0.545 4 .29 4.057 29-21 (8) (4.057)

(4.057) (8) (23) (4.25) (26) (631.) (3.85)

:

(9)

(9)

1	0.547	4.18		.30
2	0.580	4.1		.31
4	0.778	3.85		.32
5	0.786	3.78		.33
3	0.630	3.93		.34
_		3.968	34-30	

(9)

(30) (3.968)

(4.18)

(.547)

(31)

(.580)(4.1)

(34)

(3.93)(.630)(33)

.(.786) (3.78)

:

: (10)

(10)

1	0.699	4.345			35
2	0.512	4.182			36
3	0.722	4.180			37
5	0.757	4.018			38
6	0.769	4			39
4	0.668	4.127			40
7	0.524	3.945			41
		4.113	41-35	5	

(10)

(4.113) (4.345) (35)

(.699)(36) (.512)(37) (4.182)(.722)(4.18)(41) (3.945).(.524) 2.4 (Multicollinearity) Variance (VIF) (Tolerance) Inflation Factor) (VIF) (Tolerance) (10)(0.05)(Normal Distribution) (Skewness) (11) (1)

(11)

Skewness	Tolerance	VIF	
.795	.846	1.183	5-1
.358	.563	1.776	12-6
.722	.602	1.660	16-13
.617	.928	1.078	20-17

(11) (1.776-1.078) (10) (VIF) (0.928-0.563) (Tolerance)

(Skewness)

(1)

%5

(12) (Analysis of Variance)

	F	R²		
0.00	20.553	0.789	(0.,0)	
0.00	9.109	0.649	(0.,0)	
0.00	9.556	0.658	(0.,0)	
			(0.<0.05)	*

 $(\alpha \le 0.05)$

```
(12)
                                     .(0.,0)
                                                             (\alpha \le 0.05)
                                                     % (78.9)
                                         % (64.9)
                                                             %(65.8)
      (\alpha \leq 0.05)
                               (
                    (13)
(
              Т
                           Beta
                                                   B
 T
  0.00
                           .652
                                        .075
              5.577
                                                  .417
  0.00
              6.888
                           .627
                                                  .795
                                        .115
                                                  .370
  0.00
              3.847
                           .435
                                        .096
  0.459
              0.747
                           .071
                                        .137
                                                  .102
                 (13)
        (
                                    (\alpha \leq 0.05)
(
                )
                                                 .(\alpha \leq 0.05)
```

(0.459) وهي بذلك غير دالة احصائيا.

الجدول(14) نتائج تحليل النحدار المتعدد التدريجي (Step Wise Multiple Regression) للتنبؤ بأثر أبعاد (

	()	(
t	t	R ²	
0.00	5.146	.597	
0.00	3.890	.708	
0.00	3.791	.782	
	•		

```
Step Wise Multiple )
```

49

(15)) (

		T			_	
	Т		Beta		В	
	0.00	4.010	.465	.092	.370	
	0.00	7.934	.716	.143	1.131	
	0.00	4.310	.483	.119	.511	
	0.860	0.178	.017	.169	.030	
(15	5)					
)			(t)		
			(
					(α≤0.05)	
)				` ,	
(,)	(
(,	(
		1 =1 1 *	iti. • 4tt:	. (0.070)	
			بذلك غير دالا		0.860)	
(Sten	Wise Mul	tinle Regr	الجدول(16) ح. (ession	ا عدد القدر ب	تحليل النحدار المت	نتائح أ
(Dicp	VV ISC IVIUI	upic Regi	<i>جي (</i> 331011	<u></u>	سین است. بأثر أبعاد (ـــــــــــــــــــــــــــــــــــــ
	,		`	,	,	J .

)		
t	t	R ²	
0.00	6.369	.658	
0.00	2.103	.689	
0.00	4.453	.788	
·	•	·	

```
Step Wise Multiple )
                                                       ( Regression
                                               (16)
%(65.8)
            %(68.9)
                                        %(78.8)
       (
               (\alpha \leq 0.05)
                                   (
                          (17)
```

0.00 3.945 .566 .102 .401 0.00 3.897 .435 .157 .612 0.300 1.047 .145 .131 .137
0.300 1.047 .145 .131 .137
0.207 1.279 .150 .186 .238

(17)

```
(\alpha \le 0.05)
(\alpha=0.300)، وكذلك للمعوقات
                                                            القانونية (α=0.207)
  الجدول(18)
نتائج تحليل النحدار المتعدد التدريجي (Step Wise Multiple Regression)
                                                              للتنبؤ بأثر أبعاد (
  t
                                t
       0.00
                           4.056
                                                 .487
       0.00
                                                 .629
                           3.688
Step Wise Multiple )
                                                                 ( Regression
                                                                       (18)
              %(48.7)
                       %(62.9)
         (
                  (\alpha \leq 0.05)
                                         (
```

(19)) (

0.00

0.00

0.00

	T	Pota		D		
T		Beta		В		
0.00	4.617	.655	.104	.480		
0.00	4.009	.443	.160	.643		
0.001	3.450	.474	.134	.461		
0.606	0.519	.060	.190	.099		
	(19)					
(<u> </u>					
	`			(١	
			,	()	
			(α≤	≤0.05)		
(α≤0.05)						
(
,				(
	•			(
	ة احصائيا.	بذلك غير دالـ	ا=α) و هي	0.606)		
		الجدول(20)				
(Step Wise Mu	ltiple Regre	ession) جي	تعدد التدري	النحدار الم	ائج تحليل	نڌ
				أبعاد (تنبؤ بأثر	Ш
()		(·		
\		 	\			
t	t		R^2			

.416

.546

.655

3.328

3.041

```
Step Wise Multiple )
                                                 ( Regression
      (
                                                (20)
          %(41.6)
                  %(54.6)
                            %(65.5)
                                                          3.4
        (Coff and Laverty, 2000)
                          (paul and Michael, 2004)(2003
                                                %(59.7)
                              %(70.8)
                             %(78.2)
```

%(65.8) %(68.9)

.(progoulaki, theotokas, 2009)

(2003,)(2004,)

%(41.6)

,) (roger and nawaz, 2007) (2002

.

(4.344)

(4.927)

:

(3.43)

(3.985)

· :

(4.049)

(3.6)

; :

(4.057)

(3.92) (3.85)

· :

(3.968)

(3.78)

(4.113)

(3.945)

. 4.4

:

•

:

.

· ·

:

· :

.(

:

:

·
.

```
(2004)
                                       .13
                                       " (2001)
                                             .428
                                                " (2008)
      48-46
                                            " (2002)
          .57-48
                                          " (1998)
                           ( )
             .138
                                    " (2002)
                                                     .166
                                            " (1998)
                                                       .81
                                        " (2000)
       "SPSS
                                             " (2005)
.67
                                               " (2001)
                                                 .107-104
                                        (2004)
                                              " (2003)
```

61

. (2003)

" (2001) .134 .69 3 " " (2005) " (2006)

: (2003) .42

" (2005)

: (2005)

. " (2005) 17

" (2007)

" : " (2002) .24-1

Agus Arawati, Hassan Za'faran, (2011), "Enhancing Production Performance and Customer Performance through Total Quality Management (TQM): Strategies for Competitive Advantage", Procedia - Social and Behavioral Sciences, Vol. 24, Pages 1650-1662.

Brown. S, (1996), "Strategic Manufacturing for Competitive advantage", Prentice-hall, London, p189.

- Coff Russel w. Laverty Kevin J (2000) "Roadblocks to Competitive Advantage: How Organizational Constraints and Individual Decision Biases Hinder Investments in Strategic Assets", Journal of High Technology Management Research, Vol.12, p1-24.
- Giget Marc, (1998), "la dynamique strategique de l'entreprise: Innovation, Criossance, et redeployment a partiv de l'arbre de competence", edition dunod, paris, p44.
- Hitt Michael. Freeman Edward. Harrison Jeffry, (2001), "The Blackwell Handbook of Strategic Management", Wiley-Blackwell, p145.
- Leboyer, Claude (1997), "Management skills", Ediciones Gestión 2000, SA, Barcelona, p58.
- Macmillan. H, Tampoe. M, (2000), "Strategic Management: process, Content, and Implementation", Oxford University Press, New York, p22.
- Vojislav Maksimovic, Thorsten Beck, Aslı Kunt Demirguce (2005) "Financial and Legal constraints: does Firm Size mater?" Journal of Banking and Finance, Vol. 30, p137-139.
- Kotler Philip (2009) "Marketing Management" 13th edition, Pearson.p265
- Porter .M (1985) "Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance", New York the Free Press. P220
- Porter. M, (1986), "l'Avantage concurrentiel: Comment devancer SES concurrents et maintenir son avancé", interedition .paris. p142.
- Porter. M (1990) "The Competitive Advantage of Nations", New York the Free Press. P67.
- Porter. M, (1999), "l'Avantage concurrentiel: Comment devancer SES concurrents et maintenir son avancé", édition DUNOD. Paris, p154.
- Paul Povel, Michael Raith, (2004) "Financial constraints and product market Competition "International Journal of Industrial Organization Vol. 22, p917-949.
- Progoulaki Maria, theotakas loannis, (2009), "Human Resource Management and Competitive Advantage: an Application of Resource-Based View", marine policy, Vol 34, No. 3, May 2010, Pages 575-582.
- Robert, M., and Lejla, V., (2005), "A basic model of electronic commerce adoption barriers: A study of regional small businesses in Sweden and Australia", Journal of Small Business and Enterprise Development, Vol.12, No. 4, p510-527.
- Roger S. & Nawaz S., (2007) "Understanding and Acquiring Technology Assets for Global Competition", Technovation, Vol.27, No.11, Nov, p643-649.

Schumpeter, Joseph,(1939), " **Busines Cycles**", MacGraw-Hill, New York, p 90.

Thompson & Stricklord (1999), "Strategic Management" 11th Edition, Pearson, p185.

** الجزء الا	رِل من الأستبانه: الم	يرات الديموغرافيه:	,	(-:
✓ بيانات عن	المستجيب :-			
.1) من 5 سنوات - 15 سنة ₋	5 - 10 سنوات _. 16 سنة فأكثر _.	
.2	□ .			
3. العمر:	25 سنة فأقر	26 - 35 سنة.		
	36- 45 سن	46 سنة فأكثر.		
.4		□ .		
.5				
		4		

الجزء الثاني من الاستبانة:- المتغيرات المستقلة المتمثلة في المعوقات المدركة
 فيما يلي مجموعة من المعوقات، الرجاء وضع إشارة (٧) في المربع الذي يعبر عما هو موجود فعلا لدى المؤسسة .

.6	عدم وضوح الهيكل التنظيمي داخل المؤسسة .	مو افق بشدة	موافق ت	محاي □	غير موافق □	غير موافق بشدة □
.7	عدم وجود أدلة وإجراءات عمل واضحة.	مو افق بشدة	موافق 🗆	محاید	غير موافق □	غير موافق بشدة
.8	المركزية وعدم وضوح الصلاحيات.	موافق بشدة	موافق	محايد	غير موافق □	غير موافق بشدة
.9	الأنظمة واللوائح تمتاز بالمرونة.	موافق بشدة	موافق ت	محايد	غير موافق □	غير موافق بشدة
.10	تضمن الإجراءات الإدارية المتبعة داخل المؤسسة تصحيح الأخطاء في الخدمة ومعالجتها.	موافق بشدة	موافق	محاید	غير موافق □	غير موافق بشدة
.11	تساعد الأنظمة الإدارية المتبعة في المؤسسة على سرعة الإنجاز في تقديم الخدمة.	مو افق بشدة	موافق □	محاید	غير موافق □	غير موافق بشدة
.12	يساعد المناخ التنظيمي على توليد الأفكار الإبداعية.	موافق بشدة	موافق □	محاید .	غير موافق □	غير موافق بشدة

"المحور الثالث: المعوقات الإقتصادية"									
غير موافق بشدة ت	غير موافق □	محايد	موافق ت	موافق بشدة	تعاني البيئة الخارجية للمؤسسة من (أزمة مالية) حادة.	.13			
غير موافق بشدة	غير موافق	محاید	موافق □	موافق بشدة	تعاني البيئة المحيطة من إنكماش إقتصادي.	.14			
غير موافق بشدة □	غير موافق □	محاید	موافق □	مو افق بشدة	السياسات المالية والنقدية غير واضحة.	.15			
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق	موافق بشدة	يتسم النظام الإقتصادي في المملكة بالإنفتاح.	.16			
	"المحور الرابع: المعوقات المالية"								
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق □	موافق بشدة	نقص الموارد المالية (الأصول المالية) يعيق تحقيق الميزة التنافسية داخل المؤسسة.	.17			
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق -	موافق بشدة	إدخال تقنيات جديدة للتميز عن الغير يحتاج إلى تكاليف باهضة.	.18			
غير موافق بشدة	غير موافق	محاید	موافق □	موافق بشدة	تعاني المؤسسة من نقص في السيولة.	.19			
غير موافق بشدة	غير موافق	محاید	موافق □	موافق بشدة	صعوبة الحصول على التسهيلات البنكية اللازمة.	.20			

الجزء الثالث من الاستبانة:- المتغير التابع المتمثل في الميزة التنافسية
 فيما يلي مجموعة من أبعاد تحقيق الميزة التنافسية ، الرجاء وضع إشارة (٧) في المربع الذي يعبر عن ماهو موجود فعلا لدى المؤسسة.

غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق ⊔	موافق بشدة	يوجد اهتمام مستمر بتطوير قطاع التكنولوجيا لدى المؤسسة.	.35	
غير موافق بشدة 🗆	غير موافق □	محاید □	موافق 🗆	موافق بشدة □	يتم ادخال طرق تكنولوجية جديدة لتقديم الخدمات.	.36	
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید □	موافق □	موافق بشدة	تؤدي الإبداعات التكنولوجية إلى تخفيض التكلفة.	.37	
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	مو افق □	موافق بشدة	يتم تجهيز المؤسسة بكافة التقنيات والمعدات.	.38	
غير موافق بشدة ت	غير موافق □	محاید	موافق □	موافق بشدة	يتم الحصول على المعرفة الفنية المتعلقة بتكنولوجيا وأساليب الإنتاج.	.39	
غير موافق بشدة	غير موافق _	محاید	موافق 	موافق بشدة	يتم إدخال تقنيات حديثة لتخفيض تكاليف تقديم خدمات المنتج.	.40	
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق □	موافق بشدة	يتم ادخال تقنيات حديثة لتسريع عملية الإستجابة لحاجات العملاء.	.41	
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق □	مو افق بشدة	يتم تشجيع الإبداع داخل الموسسة ودعم العاملين المبدعين.	.27	
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق ت	موافق بشدة	إتاحة الفرص أمام العاملين وعلى مختلف مستوياتهم للتعلم بما فيها حضور الندوات والمؤتمرات داخليا وخارجيا.	.28	
غير موافق بشدة	غير موافق	محاید	موافق □	موافق بشدة	يتم تحفيز النشاط والطاقات الإبداعية داخل المؤسسة.	.29	
. :							
غير موافق بشدة □	غير موافق □	محاید	موافق □	موافق بشدة	يتم تطوير المنتجات بشكل مستمر.	.30	
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق □	موافق بشدة	يتم تقديم خدمات مميزة عن المنافسين.	.31	
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق □	موافق بشدة	طرق تقديم الخدمات للعملاء تتم بشكل مميز.	.32	
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق □	موافق بشدة	للمؤسسة خدمات إبداعية مميزة عن الغير بشكل يميز المنتج عن غيره.	.33	
غير موافق بشدة	غير موافق □	محاید	موافق ت	موافق بشدة □	عملاء المؤسسة لديهم ولاء ووفاء لمنتجاتها.	.34	
					<i>:</i>		